



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

**Справка за получените предложения и коментари на заинтересованите лица по проект на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-3.004 „Спорт в училище” и степента им на отразяване от Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.**

Данни на подателя	Получени коментари/предложения	Становище на УО на ОПРР 2014-2020
<p>1. Министерство на образованието и науката, Писмо с изх. №0213-76/19.03.2020 г.</p>	<p>Уважаема госпожо Николова,</p> <p>Във връзка с писмо с изх. №99-00-6-/11.03.2020 г. Ви уведомяваме, че Министерство на образованието и науката съгласува по принцип предложения проект на Насоки за кандидатстване по процедура BG16RFOP001-3.004 „Спорт в училище“, като излагаме нашето становище относно някои текстове от Насоките за кандидатстване, които считаме, че следва да се променят или да отпаднат.</p> <p>1. На първо място следва да се има предвид, че описаната на няколко места в Насоките за кандидатстване възможност изградените открити фитнес площадки да се използват и от живущите в района на гимназиите граждани, <i>може да се реализира само като възможност, но не и като задължително условие</i>. След проведеното на 14.02.2020 г. 16-то заседание на Комитета за наблюдение на ОПРР и във връзка с обсъдената там възможност всички спортни зали и материална база в рамките на училищата да бъдат използвани от обществеността в периодите извън учебния процес, експерти от Министерството на образованието и науката проведоха разговори с част от директорите на училищата - потенциални бенефициенти. Всички те изразиха обосновани притеснения относно осъществяването на това изискване, като посочиха следните обективни обстоятелства, поради които според тях не е възможно да се осигури използването на доставеното по процедурата оборудване и обзавеждане от външни за гимназията лица:</p>	<p>т.1. По отношение на предложението изградените открити фитнес площадки и др. съоръжения да се използват от живущите в района на гимназиите граждани, само <i>като възможност, но не и като задължително условие</i>, като навсякъде в Насоките, където се споменава, че ще се създаде възможност оборудването да се използва от обществеността в извънучебно време, да се посочи, че това е препоръчително, а не задължително, да се има предвид че:</p> <p><b>В Насоките за кандидатстване е заложено гъвкав подход за използването на закупеното по проекта оборудване, предвид че е записано:</b></p> <p><i>„открити фитнес площадки в дворовете на училищата, които при възможност ще могат да се използват и от живущите в района на гимназиите граждани, което от своя страна ще означава, че направената инвестиция ще достигне до много по-голям брой потребители“;</i></p> <p><b>Което определя че използването на фитнес площадките от външни лица е зададено като възможност, а не като задължително условие.</b></p> <p>Следва да се има предвид че включените в проекта дейности трябва да произтичат от Анализа на МОН за нуждите от спортно оборудване, съгласно учебните планове и програми на</p>

	<p><b>- Невъзможност за осигуряване на достъп на външни лица до оборудването/обзавеждането</b></p> <p>Предвид спецификата на обектите, а именно образователни институции с голяма концентрация на деца, и във връзка с обстоятелството, че директорите на училищата са длъжни да гарантират сигурността на учениците и персонала, всеки един от тях, в рамките на пълномощията си, е издал <i>заповед относно определяне режима на достъп до двора и сградата на учебното заведение, както и ограничаването на същия за външни лица през учебно време. В извънучебно време, от друга страна, в сградите няма служители на училището, които биха могли да осигурят достъп до откритите фитнес площадки, още по-малко до доставеното оборудване във физкултурните салони.</i> Не считаме за икономически оправдано осигуряването на допълнителен щат за назначаване на служители в училищата, които да администрират процеса по ползване на спортната инфраструктура от обществеността в извънучебно време, тъй като дори при определяне на такса за ползването на уредите, тя не би била достатъчна да покрие средствата за работни заплати, които училището ще трябва да набави за ангажирането на нови служители.</p> <p><b>- Невъзможност за гарантиране на устойчивостта на инвестициите</b></p> <p>По време на проведените разговори директорите на гимназиите ясно посочиха, че дори и по някакъв начин да се намери възможност за осигуряване на достъп до някои от откритите фитнес площадки (за физкултурните салони няма никаква възможност да се осигури достъп на външни лица), то няма как те да бъдат отговорни за гарантиране на устойчивостта на инвестицията за срок от 5 г., съгласно изискванията на ОПРР. Според тях с изискването за осигуряване на достъп на външни лица им се вменяват отговорности по поддръжката на доставеното оборудване дори и в случаите, когато са нанесени щети от ползватели, които не са част от образователната институция и върху които не могат да осъществяват контрол, а в рамките на 5-годишния период на устойчивост това може да наложи честото ремонтване на площадките, което ще изисква значителни средства от бюджетите на училищата.</p> <p><b>- Невъзможност за гарантиране сигурността на ползвателите</b></p> <p>Директорите на гимназиите изложиха обосноваването си притеснения</p>	<p>съответните училища.</p> <p>Относно коментарът за промяната на т. 7. на стр. 15 от Насоките УО на ОПРР е редактирал текста на:</p> <p><b>„В случай на изграждане на тренировъчни системи, за които е възможно да се създаде организация за използването им от живущите в района граждани, следва да се представи информация за начина на използването им“.</b></p> <p>т. 2. Предвид че процедурата ще бъде обявена през месец април и в зависимост от датата на обявяването ѝ, крайният срок ще бъде определен до два месеца от конкретната дата на обявяването ѝ.</p> <p>По т. 3. По отношение на предложението на основание § 6 от Допълнителните разпоредби към ЗУСЕСИФ да се предвиди възможност държавните училища, финансирани чрез бюджета на МОН, да участват в техническото и/или финансовото изпълнение, включително <i>да извършват разходи по проекта с конкретен бенефициент - Министерството на образованието и науката</i>, следва да се има предвид че:</p> <p>МОН е конкретен бенефициент по процедурата и в това си качество следва от свое име и за своя сметка да извърши разходите по проекта, които впоследствие да поиска за възстановяване по ОПРР 2014-2020 г.</p> <p>Коментарът за промяна на текстовете: „училища на МОН“ и „училища в управлението на МОН“ да бъдат заменени с „училища към МОН“ и „училищата, финансирани чрез бюджета на МОН“ се приема и е коригирано в Насоките за кандидатстване по процедурата.</p>
--	---	--

относно гарантиране сигурността на ползвателите на площадките - същите ще бъдат разположени в имотите на училищата и е много вероятно в случай на настъпил нещастен инцидент с външни лица, ползващи ги в извънучебно време, от ръководството на учебните заведения да бъде търсена отговорност относно предприетите мерки за безопасното им ползване, каквито няма как да бъдат прилагани при осигуряването на свободен достъп до съоръженията за фитнес на открито.

Всичко описано дотук поставя Министерството на образованието и науката в невъзможност да гарантира изпълнението на заложеното на няколко места в Насоките за кандидатстване изискване за осигуряване на свободен достъп на гражданите, живеещи в близост до гимназиите, до доставеното оборудване за откритите фитнес площадки, а още по-малко - до физкултурните салони. Нещо повече - предвид обстоятелството, че училищните имоти се управляват от професионалните гимназии, а не от Министерството, ако осигуряването на свободен достъп на гражданите до доставеното оборудване залегне като задължително условие в Насоките е много вероятно директорите на гимназии да *откажат да се включат в изпълнението на програмата, което би застрашило нейната реализация.*

При наличие на подобно условие дори и да се намерят гимназии, в които, в зависимост от спецификата на училищния двор и правилата за достъп на външни лица до него, ще могат да се изградят открити площадки със свободен достъп на живеещите в района граждани, то това ще бъдат по-скоро изключения.

**В тази връзка предлагаме навсякъде в Насоките, където се споменава, че ще се създаде възможност оборудването да се използва от обществеността в извънучебно време, да се посочи, че това е препоръчително, а не задължително.**

2. На второ място предлагаме крайният срок за кандидатстване по процедурата да се промени от 29.05.2020 г. на 30.06.2020 г. Причината за това е, че в момента със същия краен срок на кандидатстване (29.05.2020 г.) е и променената процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, по която Министерството на образованието и науката трябва да подготви проектно предложение за две от резервните гимназии, за които е осигурено допълнително финансиране. Предвид големия брой училища, които се

очаква да бъдат включени по процедура BG16RFOP001-3.004 „Спорт в училище“ (минимум 80) и големия обем техническа работа, която следва да се извърши по подготовката на проектното предложение, считаме за целесъобразно сроковете за кандидатстване по двете процедури да са различни. Тази необходимост се подсилва и от факта, че в същия период (март-май), по основните договори за БФП, МОН провежда процедура за избор на изпълнители на инженеринг за 27 гимназии, а по същото време се очаква и да бъде подготвена и да стартира обществената поръчка за доставка на оборудване и обзавеждане по основните договори. Промяната в крайния срок за кандидатстване с 1 месец би позволила на екипа на министерството да подготви максимално добре двете нови проектни предложения по процедури BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ и BG16RFOP001-3.004 „Спорт в училище“.

3. Предлагам на основание § 6 от Допълнителните разпоредби към ЗУСЕСИФ да се предвиди възможност държавните училища, финансирани чрез бюджета на МОН, да участват в техническото и/или финансовото изпълнение, включително да извършват разходи по проекта с конкретен бенефициент - Министерството на образованието и науката, финансирани по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г., при спазване на правилата за избягване на двойно финансиране и за допустимост на разходите. Допускането на посочената възможност ще направи много по-гъвкав процеса по възлагане и изпълнение на проектните дейности, като отчитането им отново ще се извършва от конкретния бенефициент, който ще има грижата за качване в ИСУН на представените от училищата документи.

Конкретният резултат от предложената промяна е, че всяко училище ще има възможност да си закупи необходимото спортно оборудване, а не да разчита на централизирано възлагане от МОН. Считаме за много по-оперативен процес, при който поставянето например на една успоредка в двора се възлага от директора на училището, който по реда на директното възлагане може да извика специализирана фирма, която да огледа мястото и предложи няколко възможни технически решения, отколкото тази доставка да се обобщи със заявките на още 80 училища и да се обяви с централизирана открита процедура от МОН, при която промяната на първоначалните технически решения в движение е невъзможно.

	<p>Да се промени: „Стр. 1: „Краен срок за кандидатстване: 29.05.2020 г.“ на „Краен срок за кандидатстване: 30.06.2020 г.“</p> <p>Да се промени: „Стр. 15, т. 7: В случай на изграждане на тренировъчни системи следва да се представи информация за начина на използването им от живущите в района граждани“ на „В случай на изграждане на използването им от живущите в района граждани“</p> <p>На Стр. 14, т. 13 Да се добави ново изречение, както следва: „На основание § 6 от Допълнителните разпоредби към ЗУСЕСИФ държавните училища, финансирани чрез бюджета на МОН могат да участват в техническото и/или финансовото изпълнение, включително да извършват разходи по проекта с конкретен бенефициент - Министерството на образованието и науката, финансирани по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г., при спазване на правилата за избягване на двойно финансиране и за допустимост на разходите.“</p> <p><b>В заключение с цел терминологична прецизност предлагам навсякъде в насоките, където се говори за „училищата на МОН“ и „училищата в управление на МОН“, да се замени с „училищата към МОН“ и „училищата, финансирани чрез бюджета на МОН“.</b></p> <p>Надявам се, че изложените в писмото мотиви ще бъдат взети под внимание преди окончателното одобряване на Насоките за кандидатстване по процедура BG16RFOP001- 3.004 „Спорт в училище“ като считам, че предложените промени ще допринесат за успешното изпълнение на бъдещия проект.</p>	
<p>2. Министерство на финансите, Писмо с изх. №04-16-127/19.03.2020 г</p>	<p>Уважаема госпожо Николова,</p> <p>Във връзка с изпратените ни за съгласуване по чл. 26, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и чл. 7, ал. 1 от Наредба № 4 от 22.07.2016 г. Насоки за кандидатстване (НК) по процедура BG16RFOP001-3.004 „Спорт в училище“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., Ви информираме за следното:</p> <p>Видно от предоставената информация, конкретен бенефициент по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) е Министерство на образованието и науката (МОН), за училища в управление на МОН. които са финансирани по процедура BG16RFOP00</p>	<p>Приема се.</p> <p>В точка 11 Режим на държавни помощи, е добавен текст:</p> <p><i>!!!Подкрепата в рамките на настоящата процедура в общия случай е с нестопанско предназначение, тъй като е насочена към подпомагане единствено на образователната функция на професионалните училища и служи изцяло за осигуряване на образователните дейности/направления, включени в рамката на учебната програма, които са част от общообразователната услуга с неикономически характер. Същевременно предвид че е възможно част от съоръженията да се използват и от живущите в района на гимназиите</i></p>

1-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Допустимите партньори могат да са само общини, на чиято територия са разположени държавни професионални училища, финансирани чрез МОН, ако сградите/терените, които ползват държавните училища, са собственост на съответната община.

Целта на процедурата е доставка и монтаж на спортно оборудване и обзавеждане за училищата на МОН, финансирани по процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

Според изложената информация от Управляващия орган (УО), предвижданите за финансиране дейности не съдържат елемент на държавна помощ, предвид че интервенциите са насочени изцяло към училища, които са част от държавната образователна система, която е с неикономически характер. Активите, които подлежат на доставка по процедурата, са за осъществяване на спортни занимания по учебната програма, респективно са част от общообразователната услуга с неикономически характер.

Изложена е аргументация, че образованието е част от публичните функции на държавата, съобразно Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз<sup>1</sup> (Известието).

В НК е предвидена ограничена възможност оборудването да се използва за осъществяване на извънкласни занимания или срещу заплащане за времето, в което не се ползва от учениците. За това са изложени аргументи, в посока, че не се променя нестопанския характер на дейността, поради факта, че ползването извън учебната програма би заело много ограничена част от времевия капацитет на оборудваната инфраструктура. Допълнително, предвид капацитета на спортната инфраструктура и в съответствие с Известието. УО излага и аргументи за единствено местно въздействие и липса на засягане на международната търговия отношение.

На основание изложеното, УО планира процедурата да се реализира

*граждани срещу заплащане, което ще бъде допълнителна стопанска дейност, следва да се има предвид че стопанската дейност е с чисто допълващ характер или е неразривно свързана с основното нестопанско използване на инфраструктурата и потребява точно същите ресурси (като материали, оборудване, труд и постоянен капитал) като нестопанските дейности. Съоръженията и оборудването по проекта са с основно предназначени да обслужват образователна функция на училищата и се използват за нуждите на учениците в рамките на специалностите от одобрената учебна програма. Възможността инфраструктурата да се използва за осъществяване на извънкласни занимания (в извънучебно време) или от външни за училищата лица срещу заплащане в рамките на времето, в което не се използва от учениците по програма, не променя нестопанския характер на дейността, доколкото заема много ограничена част от капацитета на инфраструктурата. В тези случаи за двете дейности се употребяват едни и същи ресурси (оборудване, труд и постоянен капитал) и финансирането им не би нарушило правилата в областта на държавните помощи, при условие, че не повече от 20 % от съответния общ годишен капацитет на инфраструктурата се използва по стопански начин.*

Съгласно т. 207 от Известието в случай на смесено ползване на инфраструктурата, „нейното финансиране може да попадне изцяло извън правилата за държавните помощи, при условие че стопанското използване остава само спомагателно, т.е. дейност, която е пряко свързана и необходима за експлоатацията на инфраструктурата или неразривно свързана с нейната основна нестопанска употреба. Следва да се приеме, че това е така, когато стопанските дейности използват точно същите производствени фактори като първичните нестопански дейности, например материали, оборудване, труд или дълготрайни активи. Обхватът на

	<p>извън правилата по държавните помощи.</p> <p>Приемаме изложените аргументи и условията за финансиране за основните дейности по процедурата в посока неприложимост на чл. 107 от ДФЕС, като проверени, обосновани и подлежащи на бъдещи проверки от страна на УО.</p> <p>С цел да Ви подпомогнем в аргументацията на избрания режим, излагаме следното:</p> <p>1. Предвид указаната възможност оборудването да се използва за ограничено време за осъществяване и на извънкласни занимания, или срещу заплащане, препоръчваме да допълните НК и с изискването по т. 207 от Известието (вкл. т. 305 под линия) относно максималния дял на стопанската употреба до двадесет на сто.</p> <p>2. Във връзка с дейността по организация и управление на проекта в НК се посочва, че бенефициерът има право да сключва договори с изпълнители за осъществяването на дейности по проекта. Разработени са два варианта за изпълнение: Вариант 1 с изцяло външно възлагане на дейностите по организация и управление на проекта на външен изпълнител и Вариант 2, при който бенефициерът изпълнява дейностите по организация и управление на проекта, като не извършва изцяло възлагане на същите.</p> <p>Обръщаме внимание на факта, че ако една дейност може да се реализира чрез възлагане на друг изпълнител, това означава, че по същество тя е икономическа. В тази връзка и за конкретната дейност, следва да се определи режим на подпомагането за икономическата дейности по НК или да се разработи така, че елементът на помощ да се елиминира.</p> <p>При Вариант 1 помощ не би била налице, ако възлагането на всички икономически дейности е чрез открити, прозрачни, недискриминационни и безусловни тръжни процедури по правилата в Известието.<sup>1</sup></p> <p>При Вариант 2 (частично възлагане) за дейностите, които няма да се възлагат на външен изпълнител, предлагаме да обмислите и обоснове</p>	<p><i>спомагателните стопански дейности трябва да остава ограничен спрямо капацитета на инфраструктурата<sup>[1]</sup>.</i></p> <p>Във всички случаи, ако <b>в рамките на подпомаганата инфраструктура се осъществява както нестопанска, така и стопанска дейност</b>, бенефициента по настоящата процедура, с подаване на проектното си предложение, следва да представят и декларация (Приложение В3), с която да декларират следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в инфраструктурата, обект на интервенции, се осъществяват едновременно стопанска и нестопанска дейност и двата вида дейности са ясно разграничени по отношение на приходите, разходите, активите и пасивите, свързани с тях, включително чрез система за водене на аналитична счетоводна отчетност, чрез която се отделя стопанската от нестопанската дейност на висшето училище;</li> <li>– безвъзмездната финансова помощ, за която се кандидатства и която ще бъде предоставена по настоящата процедура, ще бъде използвана само за финансиране на инфраструктура, в/с която не се осъществява стопанска дейност или ако по изключение се осъществява стопанска дейност то е налице едновременното изпълнение на следните условия: <ul style="list-style-type: none"> <li>• стопанската дейност е с чисто допълващ характер, т.е. тя е пряко свързана и необходима за функционирането на образователната институция или инфраструктура или е неразривно свързана с нейното основно нестопанско използване;</li> <li>• стопанската дейност потребява точно същите ресурси (като материали, оборудване, труд и постоянен капитал) като нестопанските дейности и капацитетът, използван всяка година за стопански дейности, няма да надвишава 20 % от съответния общ годишен капацитет</li> </ul> </li> </ul>
--	--	---

<sup>[1]</sup> Използването на инфраструктурата за стопански цели може да се счита за спомагателно, когато заделяният всяка година капацитет за тази дейност не надхвърля 20 процента от общия годишен капацитет на инфраструктурата.

липсата на помощ при условие, че те могат да се обвържат пряко с публичните функции на МОН/общините. Според нас, за дейностите, несвързани с публичните функции на бенефициера, е необходимо или да има възлагане по правилата на обществените поръчки, или УО да разработи друг приложим режим от гл. т. на държавните помощи. Отчитайки максималния размер на финансирането по процедурата (от 2 500 000,00 лева) и заложеното от УО условие при Вариант 2 - разходите за организация и управление да са 2% от стойността на общите преки допустими разходи, финансирани от БФП по проекта, можете да обмислите приложимостта на правилата за минималните помощи по Регламент (ЕС) № 1407/2013.

В заключение, обръщаме внимание, че администраторът на помощ следва да прилага такива контролни механизми<sup>2</sup> които да гарантират изпълнението на всички приложими условия за липса на държавна помощ.

<sup>1</sup> ОВ, С262 от 2016 г.

<sup>2</sup> Контролен механизъм е съвкупност от мерки, правила, процедури, източници, посредством които на практика УО проверява съответните обстоятелства, за да гарантира изпълнението на всяко едно условие от приложимия режим по държавните/минималните помощи.

на инфраструктурата.

- При подаване на проектното предложение бенефициентът поема ангажимент за изпълнение на така описаните условия чрез представянето на декларация за наличие или липса на стопанска дейност (Приложение В3). Наличието на стопанска дейност към момента на кандидатстване в предложените за финансиране сгради ще бъде проверено от УО на ОПРР на място в процеса на оценка на проектните предложения.

По отношение на изпълнението на дейностите за организация и управление на проекта по настоящата процедура, които МОН е възможно изцяло или частично да възложи на външен изпълнител, следва да се има предвид че, изпълнител/изпълнители ще бъде определен по реда на Закона за обществените поръчки, чрез провеждането открит, прозрачна, достатъчно добре разгласена, недискриминационна и безусловна тръжна процедура. По този начин на ниво изпълнител на дейностите за организация и управление на проекта ще се избегне предоставянето на предимство на предприятие по смисъла на законодателството в областта на държавните помощи. В случай че МОН изпълнява част от дейностите по организация и управление на проекта, то същите са пряко обвързани с изпълнението на публичните функции на МОН по отношение на осигуряване на спортно оборудване в училищата към МОН.

Добавена е Декларация за наличие или липса на стопанска дейност

Добавени са допълнителни изисквания в член 46 на Административния договор по процедурата:

1) Бенефициентът се задължава да не променя нестопанския характера на ползване на финансираната чрез БФП по проекта инфраструктура/активи през времето на целия полезен живот на инфраструктурата/активите, определен за счетоводни цели.



		<p>(2) Изключение от това е в случай че се осъществява стопанска дейност, която е съпътстваща и с чисто допълващ характер или неразривно свързана с основното нестопанско предназначение на инфраструктурата, като потребява точно същите ресурси (като материали, оборудване, труд и постоянен капитал) както нестопанските дейности и капацитетът, отпускан всяка година за въпросната стопанска инфраструктура, няма да надвишава 20% от съответния общ годишен капацитет на инфраструктурата/активите. Тогава бенефициентът се задължава да въведе система за проследяемост за използването на инфраструктурата.</p> <p>(3) В случай на осъществяване на смесено ползване (стопанска и нестопанска дейност) в рамките на инфраструктурата, предмет на интервенции по проекта, Бенефициентът се задължава да води система за аналитична счетоводна отчетност чрез която двата вида дейности (стопанска и нестопанска) са ясно разграничени по отношение на приходите, разходите, активите и пасивите, свързани с тях. В случай че даден актив, финансиран в рамките на проекта се използва и за стопанска, и за нестопанска дейност, този факт следва да бъде отразен в счетоводния амортизационен план, респективно в отчетените разходи за амортизации по начин, който да позволи проследяване на частта от актива, ползвана за стопанската и/или нестопанската дейност съобразно действителната му употреба. Надлежното организационно и счетоводно разделяне на дейностите трябва да гарантира проследяемост на капацитета, използван всяка година за стопанската дейност като дял от съответния годишен капацитет на инфраструктурата. Тази система следва да се прилага в съответствие с националното законодателство. Счетоводното отчитане на разходите, свързани с договора трябва да подлежат на ясно идентифициране и проверка.</p> <p>(4) В случай на осъществяване на смесено ползване (стопанска и нестопанска дейност) в рамките на инфраструктурата, предмет на интервенции по проекта, Бенефициентът се задължава да отчита годишния капацитет, използван за икономически дейности и неикономически дейности на база на</p>
--	--	---

		<p>наличните в счетоводната си система данни за годишните разходи, свързани с използването на ресурсите за икономически и неикономически дейности.</p> <p>(5) В случай че при проверките Управляващият орган установи, че ограничението за стопански дейности до 20% от годишния капацитет на съответната инфраструктура е надхвърлено, или съответно че стопанските дейности не са свързани и необходими за функционирането на образователния характер на финансираната инфраструктура и не са неразривно свързани с използването ѝ основно за нестопански дейности, Управляващият орган изисква разяснения от бенефициента в определен от УО срок.</p> <p>(6) Ако след получаване на разясненията Управляващият орган прецени, че изискванията не са спазени, ще изиска възстановяване на публичното финансиране, изчислено спрямо дела на икономическата дейност за годината, през която е отчетено нарушението ведно с дължимата лихва.</p> <p>(7) При промяна в нестопанския характер на ползване на инфраструктурата/активите, финансирани чрез БФП, УО на ОПРР ще извърши индивидуална проверка за наличието на държавна помощ като при необходимост има право да наложи допълнителни условия, които бенефициентът следва да изпълни с цел осигуряване на съответствие с правилата в областта на държавните помощи. При неизпълнение на тези условия, включително при обективна невъзможност за привеждане на помощта в съответствие с приложимия режим, бенефициентът дължи връщане на неправомерно предоставената помощ заедно с лихвите.</p>
--	--	--